

# XIX CONGRESO INTERNACIONAL DE ARTE RUPESTRE IFRAO 2015

## "Símbolos en el paisaje: el arte rupestre y su contexto"

<http://led.unex.es/IFRAOCaceres2015/index.php?lang=es&op=2>

**CÁCERES (EXTREMADURA, ESPAÑA)**  
**CAMPUS UNIVERSITARIO FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**31 de agosto a 4 de septiembre de 2015**

**Sesión**

### **SIGNOS Y SÍMBOLOS**

#### **Arte rupestre e Investigación Arqueo-antropológica**

*Organizada por*

#### **Co-presidentes:**

**Dario SEGLIE**, CeSMAP, Director del Museo de Arte Prehistórico - Politecnico de Torino, Italia – [dario.seglie@alice.it](mailto:dario.seglie@alice.it)

**Enrico COMBA**, Universidad de Torino, Dept. Antropología Cultural, Italia - [enrico.comba@unito.it](mailto:enrico.comba@unito.it)

**Luiz OOSTERBEEK**, Instituto Politecnico de Tomar, ITM, UISPP Secretary General, Portugal - [loost@ipt.pt](mailto:loost@ipt.pt)

**Hipólito COLLADO GIRALDO**, Dirección de Cultura, Junta de Extremadura, España - [hipoliticollado@gmail.com](mailto:hipoliticollado@gmail.com)

#### **Resumen de la sesión**

El arte rupestre proporciona material para los estudios de tipo arqueológico, histórico y antropológico. Su análisis y explotación no profesional pueden poner en riesgo este vulnerable e insustituible recurso. La excavación incontrolada de estos enclaves con el único propósito de hacer visibles las superficies con arte rupestre enterradas debe ser impedida con todos los medios posibles pues supone la destrucción de la posible estratigrafía arqueológica que pudiera conservarse.

Esta Sesión tiene el objetivo presentar ejemplos de colaboración arqueológica y antropológica en el registro, en la conservación y en el estudio de los posibles significados de las representaciones de arte rupestre en enclaves concretos o en áreas más extensas.

Los estudios monodisciplinarios o la simple presentación de los hallazgos arqueológicos no son, desde un punto de vista metodológico, satisfactorios y pueden conducir a interpretaciones equivocadas. Esto es especialmente lamentable a la luz del creciente interés por una comprensión más global y más compleja respecto a lo que sucede en el Arte Rupestre y su relación con nuestro futuro común. De aquí el propósito de considerar estas manifestaciones, al mismo tiempo *in situ* y desde una perspectiva más amplia, a la luz de paradigmas arqueológicos y antropológicos innovadores e interactivos, con el propósito de trascender y transformar la peculiar dicotomía occidental entre teoría académica y tecnología aplicada, en la dirección de un paradigma radicalmente nuevo, una combinación de arqueo-antropología, esperando activar y articular equilibrado triángulo entre tres intereses convergentes, aunque a menudo, abordados de manera aislada: 1. La teoría (imposible de desarrollar sin las aplicaciones técnicas, ya que el proceso de construcción del arte rupestre como objeto no se logra sin una comprobación permanente y directa con los yacimientos); 2. Las técnicas de laboratorio y de campo (ya que estas son inútiles sin un enfoque teórico sin el cual es imposible valorar el arte rupestre y elegir qué y cómo se registra); 3. La relación con la sociedad contemporánea y

sus intereses (que si no se basa sobre un conocimiento riguroso del pasado seguirá anclada en el simple interés estético del arte rupestre, sin abordar sus implicaciones para el desarrollo cognitivo de los ciudadanos actuales).

Críticamente conscientes del involuntario etnocentrismo de las iniciativas precedentes internacionales e interdisciplinarias (el término “nacional” tuvo un interés para el conocimiento, ya que ayudó a justificar el espacio de un conocimiento inmanente, pero que a partir de finales siglo XIX es cada vez más una imposición freudiana de intereses de las grandes potencias; así como la división del trabajo en disciplinas ha sido una invención útil para romper con el sincretismo inicial y lograr una profundización de campos analíticos, pero que también a finales del mismo siglo empieza a generar “obreros especializados” pero igualmente alienados por una capacidad de controlar la producción novedosa de conocimiento), las emergentes generaciones de investigadores en general y aquellas de los arqueólogos y antropólogos en particular, insatisfechas con los modelos teóricos existentes y prácticas prevalentes en los círculos académicos y culturales, buscan no simplemente mejorar los paradigmas precedente, sino explorar nuevos caminos de manera “indisciplinada”. De aquí iniciativas como el incremento de estudios no llevados a cabo únicamente por investigadores especializados en Arte Rupestre, sino por equipos multidisciplinares a lo que se unen la activación de muchos foros de discusión actuales, y la activación de movimientos, también en los círculos universitarios, hacia líneas de investigación que conllevan la colaboración entre arqueología y antropología. Los ejemplos magistrales proceden desde extraordinarios investigadores que actuaron en la frontera de diferentes disciplinas, como André Leroi-Gourhan, Claude Levi-Strauss, Evans Pritchard, Paolo Graziosi, Antonio Beltran Martinez, Juan Schobinger, y otros sobresalientes investigadores que pueden constituir las líneas maestras que inspiren nuestra acción.

Julio, 2014

## Session

# SIGNS AND SYMBOLS

## Rock Art and Archaeo-Anthropological Research

*Organized by*

### Co-chairs:

**Dario SEGLIE**, CeSMAP, Museum of Prehistoric Art Director - Polytechnic of Torino, Italy – [dario.seglie@alice.it](mailto:dario.seglie@alice.it)

**Enrico COMBA**, University of Torino, Dept. Cultural Anthropology, Italy - [enrico.comba@unito.it](mailto:enrico.comba@unito.it)

**Luiz OOSTERBEEK**, Polytechnic of Tomar, UISPP/UNESCO Secretary General, Portugal - [loost@ipt.pt](mailto:loost@ipt.pt)

**Hipólito COLLADO GIRALDO**, Direction of Culture, Junta de Extremadura, Spain - [hipolitocollado@gmail.com](mailto:hipolitocollado@gmail.com)

### Summary of the session

Rock Art provides material for archaeological, historical and anthropological thought. Non professional exploration and exploitation can jeopardize the vulnerable and irreplaceable material in question. Digging up rock art simply to make it visible should be discouraged by all means and should be proscribed.

In this symposium it is proposed to present instances of archaeological and anthropological collaboration in the recording, the conservation and the meaningful presentation of rock art in particular sites or more extended areas.

Mono-disciplinary approaches or mere exposure of archaeological finds are methodologically unsatisfactory and can lead to erroneous interpretations. This is especially regrettable in the light of a growing interest in a more global and complex understanding of what was going forward in Rock Art and its pertinence to our common future. Hence the proposal to consider the phenomenon, at once *in situ* and prospectively, in the light of innovative, interacting archaeological and anthropological paradigms, by proposing to transcend and transform the peculiarly western dichotomy between academic theory and applied technology in the direction of a radically new paradigm, the as yet hyphenated hybrid, of "archaeo-anthropology" hopes to activate and articulate a balanced and equitable triangulation among three converging interests, still too often isolated and closed to interactions:

1. Theory (impossible to develop without technical applications, since the process of rock art construction as an object cannot be achieved without a permanent confrontation with sites);
2. Laboratory and field techniques (since these are useless without a theoretical focus, without which it is impossible to value rock art and to select what to register);
- and 3. The relation with contemporary society and its interests (which, if not based on a rigorous knowledge on the past, will remain alienated from the deepest interest of rock art, restricted to an aesthetic-historical dimension, without considering the cognitive development of current citizens).

Critically conscious of the unwished ethnocentrism of the former international and interdisciplinary initiatives (the word "national" had an interest for knowledge improvement since it helped promoting room for immanent knowledge, but became, from the late 19<sup>th</sup> century, a fordian imposition of interests from the major powers; and the division of labor into disciplines has been an useful invention to overcome the initial syncretism and to achieve in depth development of analysis, but also from the end of the same century started to create "skilled workers" alienated from the capacity to control innovative knowledge production), the rising generations of scholars in general and that of anthropologists and archaeologists in particular, dissatisfied with the philosophy and practice presently prevailing in academic and scholarly circles seek not simply to improve on their predecessors' paradigms but to explore fresh avenues in an "undisciplined" fashion, hence such initiatives as the increasing presence of scholars concerned with albeit not only specialized in Rock Art, the trans-disciplinary and committed character of many contemporary colloquia, and the move even in university circles towards more prospective and implicated ways of doing anthropology and archaeology. The masterly examples coming from outstanding predecessors on the frontier of different disciplines such as André Leroi-Gourhan, Claude Levi-Strauss, Evans Pritchard, Paolo Graziosi, Antonio Beltran Martinez, Juan Schobinger, and other eminent scholars, could constitute inspired guidelines for our action.

July, 2014